

'Euthanasie Cosyns is wellicht terecht maar onwettig'

Patrik Vankrunkelsven neemt aan dat de euthanasie waarover sprake terecht is toegepast, maar vindt de houding van Marc Cosyns onwettelijk en zelfs schadelijk voor de zaak die hij meent te bepleiten.

De ex-senator en Leif-arts reageert op het artikel omtrent euthanasie en het standpunt van Marc Cosyns (AK 2064). Kritiek op de euthanasiewet moet kunnen, ook hij zag graag aanpassingen. Maar hij herinnert eraan dat we met Nederland het enige land zijn dat een degelijke progressieve wetgeving kent omtrent een uiterst delicaat thema (Luxemburg niet te na gesproken). "Artsen die euthanasie toepassen, hebben eindelijk een wettelijke basis, patiënten uitzicht en middelen voor een milde dood. Dat is een enorme verworvenheid en die moeten we koesteren."

Het betekent wel dat de wet correct moet worden toegepast, in de eerste plaats door de voorstanders van euthanasie. Dus moet ook Marc Cosyns zich houden aan een aantal zorgvuldigheidsvoorwaarden die in de wet staan. Zoals dus een andere arts raadplegen over de ernstige en ongeneeslijke aard van de aandoening en hem op de hoogte brengen van de redenen voor deze raadpleging. De geraadpleegde arts neemt inzage van het medisch dossier, onderzoekt de patiënt en moet zich vergewissen van het aanhoudend en ondraaglijk fysiek of psychisch lijden dat niet gelenigd kan worden. Hij stelt een verslag op van zijn bevindingen. Ook de bevoegdheden van de euthanasiecommissie zijn duidelijk. Bij een beslissing van een tweederdemeerderheid dat de wet niet is nageleefd, zendt de commissie het dossier door naar de procureur des Konings van de plaats van overlijden van de patiënt.

Allerindividueelste appreciatie

Voor Vankrunkelsven overtreedt Cosyns de wet op een essentieel zorgvuldigheidsprincipe door moedwillig geen tweede arts te raadplegen. Zelfs al hoeft die tweede arts geen 'akkoord' te geven omtrent euthanasie. Het verslag van die tweede arts kan immers afwijken van de overtuiging van de aanvragende arts zonder dat dat de euthanasie hoeft te verhinderen.

Besluit van Vankrunkelsven: de commissie kan niet anders dan het dossier doorsturen naar de Procureur des Konings. Hij noemt het gedrag van Cosyns 'onverantwoordelijk'. "Door de wet te negeren geeft hij impliciet ook een vrijgeleide aan de directies van sommige ziekenhuizen om euthanasie, die via deze wet individueel afdwingbaar is, niet toe te laten. Iedereen is dan namelijk vrij om deze wet te interpreteren naar 'godsvrucht en vermogen'."

Een debat over een aanpassing van de wet moet kunnen voor Vankrunkelsven, maar niet om de commissie af te schaffen en niet om iedereen het recht te geven essentiële zorgvuldigheden aan de laars te lappen. "De huidige wet biedt rechtszekerheid. Door ze opzettelijk onzorgvuldig toe te passen zet je heel het systeem nodeloos onder druk. Mensen met het kaliber van Marc Cosyns hebben andere middelen om het debat te voeren", meent de Limbugse huisarts. "Bijvoorbeeld rond inhoudelijke verbeteringen zoals de toepasbaarheid voor minderjarigen en de uitbreiding van de wilsbeschikking in plaats van een principieel gevecht te voeren rond de tweede arts of de rol van de Commissie."

Dura lex, sed lex. De dokter uit Laakdal hoopt dat de commissie de gepaste maatregelen neemt om artsen die de wet moedwillig overtreden tot de orde te roepen, de beste manier om een hoge standaard te behouden omtrent de toepassing van euthanasie. Die standaard is hoger dan de allerindividueelste appreciatie van een arts. Hij besluit veelbetekenend: "Ik las ooit van dezelfde arts dat hij het voldoende vindt dat een patiënt op een non-verbale manier aangeeft dat hij euthanasie wenst."

Patrik Vankrunkelsven: "Mensen met het kaliber van Marc Cosyns hebben andere middelen om het debat te voeren."