

## Euthanasie 'Niet euthanasie voor iedereen, maar zorg voor iedereen'

Het ziet er naar uit dat er dan toch een evaluatie van de euthanasiewet komt. Dokter Marc Cosyns hoopt alvast dat de politiek zich daarbij niet zal blindstaren op een eventuele uitbreiding van de huidige wet.

**T**ien jaar bestaat de euthanasiewet ondertussen. En eindelijk lijkt er wat sereniteit in het debat te zijn gekomen. Dat bleek vorige week nog in zaal M van de Senaat, waar de tweejaarlijkse wetenschappelijke prijs André Prim werd uitgereikt aan onderzoekster Evelien Delbeke voor haar doctoraatsverhandeling over de juridische aspecten van zorgverlening bij het levenseinde. Tijdens een debat gaven de

senatoren van CD&V, Open VLD, N-VA en SPA te verstaan dat hun partijen bereid zijn om te praten over een aanpassing van de euthanasiewet. Aangezien ook Groen daar open voor staat, is er aan Vlaamse kant dus een ruime meerderheid. En ook aan Franstalige kant zouden de geesten langzaam maar zeker aan het rijpen zijn. Een nieuw euthanasiedebat lijkt vandaag dus niet zo vergezocht meer te zijn. 'Op zich een goede zaak', zegt Marc Cosyns,



**EUTHANASIE** 'We mogen niet in een levensbeschouwelijk non-debat belanden.'

huisarts en docent medische ethiek en deontologie aan de Universiteit Gent. 'Zolang men zich tenminste niet blindstaart op de discussie rond euthanasie voor minderjarigen en wilsonbekwamen.'

### Waarom niet?

Marc Cosyns: Omdat we dan vanzelf in een levensbeschouwelijk non-debat zullen belanden. Tien jaar geleden zijn er drie wetten gemaakt die verband houden met sterven: de euthanasiewet, de wet over palliatieve zorg en de patiëntenrechtenwet. Toen was het nog onmogelijk om alle medische handelingen rond het levenseinde samen te behandelen. Maar ondertussen is euthanasie – waarmee ik het stopzetten of niet meer opstarten van behandelingen met een zelfbepaald afscheid bedoel – ook in de christelijke zorgsector aanvaard geraakt en hebben artsen en zorgverleners al heel wat ervaring opgedaan. Vandaag is het dus wel degelijk haalbaar om die drie wetten samen te evalueren. We moeten naar een situatie waarbij patiënten en hun naasten erop kunnen vertrouwen dat zij de zorg krijgen waar ze nood aan hebben, maar ook geholpen worden bij het sterven op de manier die hun eigen is. Niet euthanasie voor iedereen dus, maar zorg voor iedereen. **Het sterven mag niet worden losgekoppeld van de medische**

### cartoon

ZES MAAND DI RUPO 1



## handelingen die daaraan voorafgaan?

Cosyns: Zoiets.

Stervensbegeleiding maakt deel uit van de gezondheidszorg, waarbij we als zorgverleners met de patiënten en hun naaste omgeving overleggen wat ze nog willen. Dat kan dus ook gaan over het stopzetten of niet meer opstarten van allerlei medische zorghandelingen. Daarbij vind ik het zeer belangrijk dat er een duidelijk onderscheid wordt gemaakt tussen enerzijds patiënten die ondraaglijk lijden, en anderzijds burgers die niet meer verder willen leven. Ook over die laatste groep zou er het best een debat worden gevoerd, maar dan wel los van die over de relatie tussen zorgverleners en patiënten. Als alles op één hoop wordt gegooid, zal dat nergens toe leiden. Dan belanden we weer in een discussie over absolute zelfbeschikking, en dat is – zoals u weet – not done in alle godsdiensten.

— Ann Peuteman

# 35.000

De federale regering heeft beslist om vanaf 2014 alle katten te laten steriliseren. Volgens minister van Volksgezondheid Laurette Onkelinx (PS) stijgt de kattenpopulatie in ons land jaarlijks met 6 procent. In 2011 kwamen er 35.000 in een asiel terecht. 12.000 ervan kregen een fataal spuitje.

*'Tijd om een streep te trekken onder Jurgen Verstrepen.'*

LDD-voorzitter Jean-Marie Dedecker zet het Vlaams Parlementslid uit zijn partij.



IMAGE GLOBE

O P I N I E

Door Walter Pauli

WWW.KNACK.BE/  
OPINIE

## Onze boef

Minister van Justitie Annemie Turtelboom (Open VLD) maakt zich sterk dat Fouad Belkacem, alias Abu Imran, eerlang zijn Belgische nationaliteit kwijtspeelt.

**A**nnemie Turtelboom heeft het Antwerpse parket opgedragen om 'een zo lijvig mogelijk dossier' aan te leggen over de woordvoerder van Sharia4Belgium. Aan stof geen gebrek. Belkacem vond dat 'alle homo's ter dood veroordeeld moeten worden'. De dood van ex-VB-politica Marie-Rose Morel noemde hij 'een straf van God', en Bart De Wever (N-VA) en Filip Dewinter (VB) verdienden niets beter. Pieter De Crem (CD&V) wenste hij 'alle mogelijke ziektes' toe, en erger: zijn vrouw moest 'een weduwe' worden, zijn kinderen 'wezen'. Het Atomium mocht in puin gelegd. Geen interpretatie van de echte sharia is Sharia4Belgium te gek of te buitenissig.

Alleen is provocatie geen reden voor straf. Zelfs niet als de provocatie scherp is: daarom is het juist een provocatie. Bart De Wever provoceerde de Walen bij de scheepslijft van Strépy, Louis Tobback provoceerde zowel de christendemocraten ('de CVP is een kwal') als Wilfried Martens ('erger dan Caligula'). Belkacem provoceert ons allen. Dat mag hij. Alleen mag hij de provocatie niet misbruiken als een verpakking voor oproepen tot actief geweld. Dat doet hij wel, en bij herhaling. Belkacem zette zijn fatale stap te ver, bij het ophitsen van jonge Brusselse allochtonen na de politiecontrole van een vrouw in nikab. Toen nadien een fundamentalist speciaal naar Brussel kwam om twee agenten neer te steken, werd stilaan duidelijk dat men nog geen wereldwijd moslim-complot hoeft te ontwaren om te begrijpen dat een los-vast netwerk van allerlei

fundamentalistische organisaties en individuen bezig is de westerse rechtsstaat te tarten en aan te vallen. En dus is het legitiem dat de overheid zich verweert en een minister haar verantwoordelijkheid neemt.

Zolang de wettelijke reactie maar in proportie blijft. Hoe hatelijk de optredens van Belkacem ook zijn, ze zijn nog altijd minder erg dan de zware overvallen of de drugs- en vrouwenhandel waarvoor al zo veel andere genaturaliseerde Belgen veroordeeld zijn. En geen minister van Justitie heeft ooit de intrekking van de nationaliteit gevraagd van beruchte maar genaturaliseerde moordenaars als Abdallah Ait-Out of Andras Pandy. Waarom de woordvoerder van Sharia4Belgium dan zo speciaal viseren?

Omdat de actie tegen Belkacem eigenlijk niet juridisch is, maar politiek. Belkacem symboliseert de agressieve, antiwesterse moslim. Een liberaal als Turtelboom overdrijft dan snel in haar reactie, net zoals Verhofstadt ooit deed tegen Dyab Abou Jahjah. Bovendien laat Turtelboom zo kort voor de Antwerpse gemeenteraadsverkiezingen deze kans niet liggen om De Wever en Dewinter af te troeven. Zelfs al moet ze daarvoor de radicale toer op: het was toch Frank Vanhecke die als eerste Belkacem zijn nationaliteit wilde ontnemen?

Zo passeert de minister van Justitie een lijn die ze beter niet overschrijdt. Het past niet om allochtone landgenoten te blijven aanspreken op hun afkomst. Belkacem is hier geboren. Hij is 'van ons'. Meer bepaald 'van 't Stad'. Zelfs wijlen Pim Fortuyn zei in een soortgelijk debat: 'Het zijn ónze Marokkaanse rotjochies, we zullen er zelf wel tegen optreden, want je kunt het de Marokkaanse koning niet aandoen ze terug te sturen.' De uitspraak leeft verder als 'het zijn boefjes, maar het zijn onze boefjes'. Wil onze minister van Justitie dan nog rechtser en nog populistischer zijn dan Fortuyn? Zeker, Fouad Belkacem is een boef. Hij is onze boef. **K**

**Het past niet om allochtone landgenoten te blijven aanspreken op hun afkomst.**