

Opinie

Orde der artsen: "Ik weiger mijn bijdrage te betalen omdat het anders moet, dit is mijn voorstel"

(texte français ci-dessous)



GENT 19/04 - Bij mijn thuiskomst na 10 dagen schrijfvakantie in Lyon, vond ik in de bus een aangetekend schrijven van CMS-Advocaten namens hun cliënte, de Orde der Artsen, gevestigd te 1030 Brussel. Uit het dossier dat hen werd overgemaakt blijkt dat ik, niettegenstaande eerdere ingebrekestellingen door hun cliënte, nog steeds betaling verschuldigd blijf voor het jaar 2021.

Zij zullen hun cliënte aanbevelen een gerechtelijke invorderingsprocedure tegen mij te starten. Niet-betaling en niet-deelname aan de verkiezingen zijn de enige middelen die we met een aantal artsen nog ter beschikking hebben om de hervorming/afschaffing van zo een orde af te dwingen. Zowel betaling als stemming zijn 'wettelijk' verplicht maar alleen tegen niet-betaling wordt opgetreden, wat meteen zegt waar de prioriteiten liggen. Nauwelijks de helft van de artsen neemt deel aan de stemming!

Van de mails en brieven die ik richtte aan de voorzitter B. Dejemeppe en ondervoorzitter M. Deneyer met mijn redenen van niet-betaling en het onbeantwoord blijven van mijn vragen, wordt niets vermeld. Van mijn voorstel het bedrag op een geblokkeerde rekening te plaatsen in afwachting van de beloofde hervorming/afschaffing van de Orde ook niet. Van de [opiniebijdrage in Mediquality](#) alsook van de daaruit volgende parlementaire vraag wordt evenmin gewag gemaakt.

De problematiek van tuchtcommissies was in maart 2021 terecht geen prioriteit vanwege de intense strijd tegen de covidpandemie, zoals minister Frank Vandenbroucke toen formuleerde. Zijn inhoudelijk antwoord zou nu, in het rijk der vrijheid waar we stilaan terechtkomen, kunnen geactualiseerd worden. In zijn antwoord op pagina 3-5 van dit [verslag](#) van 23 maart van de Commissie voor

Gezondheid en Gelijke Kansen, stelt de minister dat 'de werking van de bestaande ordes inderdaad niet meer beantwoordt aan de huidige normen en sterk zou kunnen worden verbeterd, met name op het gebied van transparantie, openbaarheid van de procedures en de rol voor de aanklager in de procedure, die groter moet worden.'

De minister merkte toen ook op dat een aantal wetten is ingevoerd om kwesties aan te pakken die vroeger onder de bevoegdheid van de deontologische organen vielen: 'de rechten van patiënten, het levenseinde, de reclame en praktijken van vrije beroepen en de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg worden nu bij wet geregeld'. Desalniettemin blijft de Orde daar eigen deontologische adviezen aan koppelen. De regelgeving inzake euthanasie met [extra niet-wettelijke voorwaarden](#) is er een recent voorbeeld van en stuit ook daar op terechte [kritiek](#).

Ingrijpende verandering nodig

'Slechts een klein deel van de beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg is onderworpen aan sancties van een deontologisch orgaan, aangezien alleen artsen en apothekers een orde hebben', merkte de minister ook op, 'tandartsen, verpleegkundigen, kinesitherapeuten, vroedvrouwen en andere zijn niet aan een dergelijke controle onderworpen'. Is dat geen discriminatie? Artsen moeten daarbij hun eigen tuchtcommissie financieren. Over de aanwending van hun bijdragen bestaat geen enkele transparantie. De verhalen inzake wanbeheer en eigen verrijking zijn waarschijnlijk niet uit de lucht gegrepen, gezien de Nationale Raad het in 2018 dringend nodig vond in- en uitgaven te centraliseren om aan het licht gekomen uitwassen in de toekomst te verhinderen.

Begin vorig jaar kwamen de tuchtcommissies en de deontologie van psychologen in opspraak door de 'affaire [Kaat Bollen](#)'. Dit voorjaar kwamen de universiteiten UGent en KULeuven in een kwaad daglicht met hun tuchtcommissies en -procedures waar 'de heersende cultuur machtsmisbruik niet verhindert' en grensoverschrijdend gedrag blijvend gedoogd wordt. Al deze tuchtcommissies worden bevolkt door eigen interne mensen met machtsposities binnen de organisatie. Zolang zulke constellaties blijven bestaan, is een eerlijke, solidaire en wetenschappelijk onderbouwde beroepsdeontologie tot mislukken gedoemd. Professioneel gedrag uittekenen, ondersteunen en zo nodig sanctioneren waar het fout loopt, met verwijzing naar strafrechtelijke instanties, kan geen interne aangelegenheid van de beroepsgroep blijven. Extra 'neutrale' meldpunten voor ongepast professioneel gedrag kunnen behulpzaam zijn, maar zolang de constellatie van de tuchtcommissies zelf niet ingrijpend verandert, zal dit onvoldoende zijn en blijven.

Mijn voorstel

Specifiek voor de gezondheidszorg zou een Hoge Raad voor Deontologie van Gezondheidszorgberoepen, met daarin vertegenwoordigers van alle maatschappelijke geledingen, een goed alternatief kunnen zijn. Het maakt een eigen beroepsorde overbodig en zorgt ervoor dat strafrechtelijke handelingen meteen in de 'gewone' niet partij- en beroepsgebonden rechtbank terecht komen en hun beslag krijgen.

Zulke tuchtraden voor professionele deontologie bestaan in Nederland en Finland, regionaal georganiseerd. Zij kunnen als model dienen vanwege hun jarenlang bewijs van goede werking, tot voldoening van alle partijen. Zo een raad hanteert een

onafhankelijk interdisciplinair tuchtrecht dat ook en vooral preventief en bemiddelend kan werken, met respect voor en inspraak van iedere patiënt.

Gefinancierd door de overheid, met openbare rechtspraak en transparante werking. Het kan als model dienen voor alle tuchtcommissies die er nodig zijn voor andere beroepen en geledingen. Niet om het eigen beroep met inherente machtspositie te vrijwaren, maar het mogelijk te maken voor iedere beroepsbeoefenaar zijn beroep solidair ten dienste te kunnen stellen van de cliënt en gewaardeerd te worden voor zijn professioneel gedrag en kunde.

Dr Marc Cosyns, huisarts en academisch consultant UGent, 18 april 2022.

[Orde der artsen: "Ik weiger mijn bijdrage te betalen omdat het anders moet, dit is mijn voorstel" - MediQuality](#)

Ordre des Médecins : « Je refuse de payer ma cotisation car les choses doivent changer, voici ma proposition »

Opinion

GAND 20/04 - En rentrant chez moi après 10 jours consacrés à l'écriture, à Lyon, j'ai trouvé dans ma boîte aux lettres un courrier recommandé du bureau d'avocats CMS, au nom de leur client l'Ordre des Médecins, établi à 1030 Bruxelles. D'après le dossier qui a été transmis aux avocats, il apparaît que, nonobstant les mises en demeure antérieures de leur client, je suis toujours redevable du paiement de l'année 2021.



Ce bureau va recommander à son client d'engager une procédure de recouvrement judiciaire à mon encontre. Le non-paiement et la non-participation aux élections sont les seuls moyens qui nous restent, avec un certain nombre de médecins, pour forcer la réforme/l'abolition d'un tel ordre. Le paiement et le vote sont tous deux requis 'légalement'. Mais seul le non-paiement donne lieu à une action, ce qui montre immédiatement où se situent les priorités. Pourtant, à peine la moitié des médecins participent au vote !

Il n'est pas fait mention des e-mails et courriers que j'ai envoyés au président B. Dejemeppe et au vice-président M. Deneyer, exprimant les raisons de mon non-paiement, ni du fait que mes questions sont restées sans réponse. Il n'est pas non plus fait mention de ma proposition de verser le montant sur un compte bloqué en attente de la réforme/abolition promise de l'Ordre. Et il n'est pas davantage fait mention de mon [article d'opinion dans Mediquality](#) ni de la question parlementaire qui s'en est suivie.

Un fonctionnement dépassé

La problématique des commissions disciplinaires n'était, à juste titre, pas une priorité en mars 2021 en raison de la lutte intense contre la pandémie de Covid-19, comme l'a déclaré le ministre Frank Vandenbroucke à l'époque. Sa réponse de fond pourrait désormais être actualisée, alors que nous retrouvons progressivement notre royaume de la liberté. Dans sa réponse, aux pages 3-5 de ce [rapport](#) du 23 mars de la Commission de la Santé et de l'Égalité des chances, le ministre indique que « le fonctionnement des divers ordres ne répond en effet plus aux normes actuelles », que « le système est largement perfectible en ce qui concerne la transparence et la publicité des procédures » et que « le plaignant devrait également être appelé à jouer un rôle plus important dans la procédure ».

Le ministre note également à l'époque qu'un certain nombre de lois ont été introduites pour traiter des questions qui relevaient auparavant de la compétence des organes déontologiques : « Les droits des patients, la fin de vie, la publicité et les pratiques des professions libérales ainsi que la qualité de la pratique des soins de santé sont autant d'aspects actuellement régis par la loi. » Néanmoins, l'Ordre continue d'y associer ses propres avis déontologiques. La réglementation en matière d'euthanasie, avec des [conditions supplémentaires non prévues par la loi](#), en est un exemple récent et suscite, là aussi, des [critiques](#) justifiées.

La nécessité d'un changement radical

Seule une petite partie des professionnels des soins de santé peuvent se voir infliger des sanctions de la part d'une instance déontologique, étant donné que « seuls les médecins et les pharmaciens ont un ordre » précisait aussi le ministre, et « les dentistes, infirmiers, kinésithérapeutes, sages-femmes, etc. » ne sont pas soumis à un tel contrôle. Ne s'agit-il pas là de discrimination ? Les médecins doivent financer leur propre commission disciplinaire. Il n'y a aucune transparence sur l'utilisation de leurs cotisations. Les rumeurs de mauvaise administration et d'enrichissement personnel ne sortent probablement pas de nulle part, puisque le Conseil national a jugé urgent, en 2018, de centraliser les recettes et les dépenses afin de prévenir à l'avenir les excès mis en lumière.

Au début de l'année dernière, les commissions disciplinaires et la déontologie des psychologues ont été discréditées par 'l'affaire [Kaat Bollen](#)'. Cette année au printemps, les universités UGent et KULeuven sont apparues de façon négative, avec leurs commissions et procédures disciplinaires où « la culture dominante n'empêche pas les abus de pouvoir » et où les comportements abusifs sont tolérés. Toutes ces commissions disciplinaires sont peuplées d'individus qui occupent des positions de pouvoir au sein-même de l'organisation. Tant que de telles

constellations existeront, une éthique professionnelle honnête, solidaire et scientifiquement fondée est vouée à l'échec.

Définir les comportements professionnels, les soutenir et, si nécessaire, les sanctionner en cas de dérapage, en se référant aux instances pénales, ne peut rester une question interne à la profession. Des points de signalement 'neutres' supplémentaires pour des comportements professionnels inappropriés peuvent être utiles, mais tant que la constellation des commissions disciplinaires ne changera pas elle-même radicalement, cela sera et restera insuffisant.

Ma proposition

En ce qui concerne spécifiquement les soins de santé, un Haut Conseil de Déontologie des Professions de santé, avec des représentants de tous les groupes de la société, pourrait être une bonne alternative. Cela rendrait superflue l'existence d'un propre ordre professionnel et garantirait que des actions pénales soient immédiatement portées devant un tribunal 'normal', non partisan et non lié à la profession, et exécutées.

De tels conseils disciplinaires de déontologie professionnelle existent aux Pays-Bas et en Finlande, organisés au niveau régional. Ils peuvent servir de modèle en raison de leur efficacité prouvée depuis de nombreuses années, à la satisfaction de toutes les parties. Ce type de conseil applique un droit disciplinaire interdisciplinaire indépendant qui peut aussi et surtout être préventif et médiateur, dans le respect et l'implication de chaque patient.

Financé par l'État, avec une juridiction publique et un fonctionnement transparent. Cela peut servir de modèle à toutes les commissions disciplinaires qui sont nécessaires pour d'autres professions et catégories. Non pas pour protéger une profession et sa position de pouvoir inhérente, mais pour permettre à chaque professionnel de mettre son métier de façon solidaire au service du client et d'être apprécié pour son comportement et ses compétences professionnelles.

**Dr Marc Cosyns, médecin généraliste et consultant académique à l'UGent,
18 avril 2022.**

[Ordre des Médecins : « Je refuse de payer ma cotisation car les choses doivent changer, voici ma proposition » - MediQuality](#)